

Sygn. akt IX Kp 429/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku IX Wydział Karny w składzie :

Przewodniczący : SSR Anna Bilecka-Pawlica

Protokolant : starszy sekretarz sądowy Aleksandra Nikiel

przy udziale prokuratora -----

po rozpoznaniu zażalenia wniesionego przez Franciszka Markiewkę na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rybniku z dnia 30 czerwca 2014 roku (sygn. akt 2 Ds 745/14) o umorzeniu dochodzenia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 329 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Rybniku z dnia 30 czerwca 2014 roku (sygn. akt 2 Ds 745/14)

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2014 roku prokurator Prokuratury Rejonowej w Rybniku umorzył dochodzenie w sprawie doprowadzenia Franciszka Markiewki do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.256,89 złotych w Rybniku w dniu 19 maja 2009 roku, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego tj. na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył Franciszek Markiewka kwestionując jego zasadność.

Zażalenie Franciszka Markiewka kwestionujące zasadność wydania postanowienia o umorzeniu dochodzenia jest nieuzasadnione.

W przedmiotowej sprawie, nie sposób bowiem dopatrzeć się realizacji znamion czynu z art. 286 § 1 k.k. w działaniach przedstawicieli Euro Banku z/s we Wrocławiu, czy podmiotów pośredniczących przy zawieraniu na jego rzecz umów kredytowych.

Z zeznań złożonych przez Franciszka Markiewka w toku postępowania wynika, iż podpisał on umowę kredytu w dniu 19 maja 2009 roku na kwotę 5.000 złotych, co także potwierdza treść dokumentu umowy kredytu z nr KGP/09C0F6 z dnia 19 maja 2009 roku, na której widnieje własnoręczny podpis Franciszka Markiewka. Co więcej relacja pokrzywdzonego co do faktu zawarcia przedmiotowej umowy, koresponduje w pełni z zeznaniami Katarzyny Górka, która w czasie przesłuchania rozpoznała także swoje podpisy na okazanych dokumentach i nie kwestionowała ich autentyczności.

Dodatkowo Franciszek Markiewka zeznał, że po podpisaniu wskazanej umowy udał się na pocztę, gdzie dokonał obliczeń oprocentowania kredytu. W efekcie dokonanej analizy,

doszedł do wniosku o zbyt dużych kosztach zaciągniętego zobowiązania i postanowił odstąpić od umowy. W tym celu poszedł do placówki Eurobanku w Rybniku. Wskazując niekonsekwentnie w toku sprawy w zakresie wysokości kwot, których pracownica banku zażądała dla skutecznego przyjęcia oświadczenia o odstąpieniu od rzeczonyj umowy, wobec faktu konieczności zapłaty jakiegokolwiek sumy z powyższego tytułu pozostawił sporządzoną dokumentację kredytową w placówce Eurobanku w Rybniku. Nie podpisał dokumentu odstąpienia od umowy i nie zna przyczyn tego stanu rzeczy. Cały czas przeświadczony był, że do ważnego i skutecznego zaciągnięcia zobowiązania nie doszło, aż do momentu otrzymania nakazu zapłaty oraz wdrożenia na jego podstawie egzekucji wobec niego.

W ocenie Sądu, powyższe okoliczności, które wyraźnie wynikają z zeznań samego pokrzywdzonego nie mogą stanowić o zaistnieniu przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. na szkodę Franciszka Markiewka, który podał m.in., iż Katarzyna Górka nie uniemożliwiała ani nie utrudniała w żadnej sposób, zapoznania się z przedstawianymi do podpisu dokumentami. Nie potrafił jednocześnie wyjaśnić dlaczego się z nimi nie zapoznał. Miał jednak świadomość znaczenia dokonywanej czynności i wynikających z niej skutków. Zdaniem Sądu, w niniejszej sprawie, w kontekście późniejszego zachowania pokrzywdzonego (polegającego choćby na obliczaniu oprocentowania kredytu) nie ma żadnych podstaw do zanegowania ważności i skuteczności zawartej umowy. Nie zaistniały też podstawy do przyjęcia aby działał on po wpływie podstępnie wywołanego błędu, co do którego z elementów treści zawieranej umowy. Ewentualny brak świadomości co do poszczególnych z nich, jak wynika z zeznań Franciszka Markiewka, był następstwem aktów braku należytej staranności w zakresie zapoznania się z treścią zawieranej umowy. Franciszek Markiewka nie był, w chwili zawierania umowy osobą ubezwłasnowolnioną, co, uzasadnia domniemanie, iż decyzja o podjęciu i wyrażeniu aktu woli zorientowanego na dokonanie czynności, nie była dotknięta żadną wadą, która wyłączałaby ważność i skuteczność zawartej umowy. Wobec braku odstąpienia przez pokrzywdzonego, w przewidzianym terminie od przedmiotowej umowy, uznać należy, iż w wywołała ona wszystkie przewidziane w niej skutki prawne, niezależnie od kwestii dalszych faktycznych losów pieniędzy, pochodzących z udzielonego kredytu. Stąd nie może być mowy w niniejszej sprawie o zaistnieniu przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

Z tych przyczyn orzeczono jak na wstępie.

Sędzia



Na oryginale właściwe podpisać
Za zgodność odpisu z oryginałem
31 MAR. 2015
Rybnik, dnia
Kierownik Sąd...

[Signature]

Komornik Sądowy
przy Sądzie Rejonowym w Łasku
Marcin Koziara
Kancelaria Komornicza ul. Armii Ludowej 65, 98-100 Łask
tel. 0-43 656-44-60 e-mail: lask.koziara@komornik.pl
www.koziara.com.pl
Km 8759/13

Łask, dnia 18-08-2014

FRANCISZEK
MARKIEWKA

BOCZNA 11A/10
44-270 RYBNIK



ZAŚWIADCZENIE O DOKONANYCH WPLATACH

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łasku Marcin Koziara zaświadcza, iż zgodnie z wnioskiem wierzyciela:

Euro Bank S.A.

50-126 Wrocław, , Św.Mikołaja 72

którego reprezentuje: **Adrian Marczak**

z dnia 04-03-2013 prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi :

FRANCISZEK MARKIEWKA

data urodzenia: 08-01-1934r , , imię ojca: ANTONI

44-270 RYBNIK, BOCZNA 11A/10

Pesel: 34010808079

na podstawie tytułu wykonawczego:

Nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie

z dnia 11-12-2012r, sygn. akt VI Nc-e 2037119/12 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 30-01-2013r.

Postanowienie Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie

z dnia 30-01-2013r, sygn. akt VI Nc-e 2037119/12

o egzekucję roszczeń pieniężnych, podczas trwania egzekucji wyegzekwowane zostały następujące kwoty:

L.p.	Wpłata z dnia	Przychód	Wierzycielowi (w tym odsetki)	Oplata egz.	Koszty	Inne
1.	04-04-2013	549,23	394,44 (276,15)	154,04	- 0,75	0,00
2.	30-04-2013	549,23	548,48 (128,34)	0,00	0,75	0,00
3.	04-06-2013	549,23	542,63 (80,10)	0,00	6,60	0,00
4.	04-07-2013	549,23	543,63 (63,90)	5,10	0,50	0,00
5.	02-08-2013	549,23	508,08 (58,25)	40,65	0,50	0,00
6.	04-09-2013	549,23	508,08 (61,88)	40,65	0,50	0,00
7.	03-10-2013	549,23	508,08 (48,71)	40,65	0,50	0,00
8.	04-11-2013	549,23	508,08 (47,31)	40,65	0,50	0,00
9.	04-12-2013	549,23	508,08 (38,29)	40,65	0,50	0,00
10.	02-01-2014	549,23	508,08 (31,16)	40,65	0,50	0,00
11.	04-02-2014	549,23	508,08	40,65	0,50	0,00

			(28,43)			
12.	04-03-2014	558,02	505,81 (18,23)	40,46	11,75	0,00
13.	03-04-2014	383,06	354,36 (13,12)	28,35	0,35	0,00
14.	04-06-2014	558,02	516,36 (17,84)	41,31	0,35	0,00
15.	03-07-2014	165,57	0,00	23,86	6,55	135,16
16.	04-08-2014	181,01	0,00	0,00	7,04	173,97
Razem		7 887,21	6 962,27 (911,71)	577,67	38,14	309,13

Zaświadczenie wydaje się na wniosek dłużnika.

Jednocześnie informuję, iż przedmiotowe postępowanie zostało zakończone wskutek zapłaty, co stwierdzone zostało postanowieniem z dnia 02-07-2014 r. W związku z powyższym, dokonane przez ZUS po tej dacie potrącenie zwrócone zostało Panu przekazem pocztowym.

z upoważnienia
Komornika Sądowego

Asesor Komorniczy
Dominika Koneczna

z upoważnienia
Komornika Sądowego

Asesor Komorniczy
Grzegorz Wach

z upoważnienia
Komornika Sądowego

Asesor Komorniczy
Daniel Kujawiak

z upoważnienia
Komornika Sądowego

Asesor Komorniczy
Maciej Wasilewski

Komornik Sądowy
Marcin Kozłara

